



Gmina Dąbrowa Białostocka

ul. Solidarności 1, 16-200 Dąbrowa Białostocka
tel. (85) 71 21 100 do 103, fax.(85) 71 21 017
www.dabrowa-bial.pl, e-mail: dabrowab@beep.pl

Dąbrowa Białostocka, dnia 17 stycznia 2023 r.

BRG. 271.68.2022

ID postępowania - 676597

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu
o udzieleniu zamówienia publicznego**

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O PONOWNYM PRZEPROWADZENIU CZYNNOŚCI OCENY OFERT

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp na budowę wiaty oraz zagospodarowaniu terenu działki gminnej przy kinie LOTOS w Dąbrowie Białostockiej

Gmina Dąbrowa Białostocka, jako Zamawiający na podstawie art. 16 oraz 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), informuje, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 5 grudnia 2022 r. dokonał rozstrzygnięcia postępowania wybierając jako najkorzystniejszą ofertę IMSTUDIO.PL Agencja reklamowa / Producent reklam Marcin Waśko, ul. Grunwaldzka 178, 33-300 Nowy Sącz. Następnie wyłoniony Wykonawca został wezwany do złożenia dokumentów niezbędnych do podpisania umowy oraz wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W terminie od dnia 8 grudnia 2022 r. do dnia 28 grudnia 2022 r. trwała korespondencja z Wykonawcą, który pomimo licznych wezwań e-mailowych oraz telefonicznych nie przedłożył wymaganych dokumentów.

W dniu 4 stycznia 2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do podpisania umowy, w dniu 9 stycznia 2023 r. wysłano ponowne wezwanie. Kolejne, ostateczne wezwanie zostało przekazane Wykonawcy w dniu 11 stycznia 2023 r. Wykonawca nie odpowiedział na żadne z wysłanych wezwań ani nie stawił się do podpisania umowy.

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje, że uchylanie się „wcale nie musi oznaczać bezpośredniej odmowy zawarcia umowy, lecz może wynikać z okoliczności i z zachowania (działań lub zaniechań) wykonawcy. Zdaniem Izby trzykrotnie niestawienie się w celu zawarcia umowy (ewentualnie nieprzesłanie umowy) jak najbardziej może być uznane za uchylanie się” (wyrok KIO z dnia 4 marca 2014 r., sygn. KIO 288/14).

Art. 263 ustawy Pzp mówi, jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.

W związku z powyższym, Zamawiający kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 i 17 ustawy Pzp, dokonuje unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz przystępuje do dokonania ponownej oceny ofert oraz ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.