



Gmina Dąbrowa Białostocka

ul. Solidarności 1, 16-200 Dąbrowa Białostocka
tel. (85) 71 21 100 do 103, fax.(85) 71 21 017
www.dabrowa-bial.pl, e-mail: dabrowab@beep.pl

Dąbrowa Białostocka, 28 marzec 2023 r.

BRG. 271.8.2023

ID postępowania –732850

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu
o udzieleniu zamówienia publicznego**

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” polegającego na modernizacji dróg gminnych w miejscowościach Kirejowszczyzna, Reszkowce oraz ulicy Jasionówka Kolonia w Dąbrowie Białostockiej

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

w zakresie II części zamówienia

- budowa drogi gminnej Nr 103525B Reszkowce – Reszkowce Kolonie na terenie gminy Dąbrowa Białostocka

Gmina Dąbrowa Białostocka, jako Zamawiający, na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie II części zamówienia.

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ze względu na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie ma również możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający przed otwarciem ofert, działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. **10 527 000,00 zł brutto**, z czego na realizację:

- I części zamówienia dotyczącej budowy i rozbudowy drogi gminnej Nr 103514B – Kirejewszczyzna wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie gminy Dąbrowa Białostocka – **kwotę 2 063 194,00 zł brutto**,
- II części zamówienia dotyczącej budowy drogi gminnej Nr 103525B Reszkowce – Reszkowce Kolonie na terenie gminy Dąbrowa Białostocka – **kwotę 5 158 328,00 zł brutto**,
- III części zamówienia dotyczącej przebudowy drogi gminnej Nr 103568B ul. Jasionówka kol. na terenie gminy Dąbrowa Białostocka – **kwotę 3 094 938,00 zł brutto**,
- IV części zamówienia dotyczącej pełnienia nadzoru inwestorskiego nad zadaniem: Budowa i rozbudowa drogi gminnej Nr 103514B – Kirejewszczyzna wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie gminy Dąbrowa Białostocka – **kwotę 42 106,00 zł brutto**,
- V części zamówienia dotyczącej pełnienia nadzoru inwestorskiego nad zadaniem: Budowa drogi gminnej Nr 103525B Reszkowce – Reszkowce Kolonie na terenie gminy Dąbrowa Białostocka – **kwotę 105 272,00 zł brutto**,
- VI części zamówienia dotyczącej pełnienia nadzoru inwestorskiego nad zadaniem: Przebudowa drogi gminnej Nr 103568B ul. Jasionówka kol. na terenie gminy Dąbrowa Białostocka – **kwotę 63 162,00 zł brutto**.

W niniejszym postępowaniu na II część zamówienia wpłynęły dwie oferty:

Wykonawcy P.U.H. KAMPOL Barbara Szymczyk, ul. Małyszówka Kolonia 43, 16 – 200 Dąbrowa Białostocka z ceną zamówienia 5 250 747,00 zł brutto oraz Wykonawcy STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków z ceną zamówienia 5 716 762,68 zł brutto.

W toku badania ofert, Zamawiający ustalił, iż oferta najkorzystniejsza, tj. Wykonawcy P.U.H. KAMPOL Barbara Szymczyk przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, natomiast Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne

Postępowanie w zakresie II części zamówienia zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”*.

Jednocześnie, Zamawiający informuje, że na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp **odrzuca ofertę Wykonawcy „Obsługa Inwestycji – Piotr Horosz”, ul. Marii Konopnickiej 62B, 16-100 Sokółka** z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca „Obsługa Inwestycji – Piotr Horosz” złożył na adres strony prowadzonego postępowania dnia 16.03.2023r godz. 06:09:08 ofertę przetargową. Zamawiający poprawnie pobrał plik na dysk komputera, a następnie po godz. 10.30 w dniu 16.03.2023 r. (termin otwarcia ofert) za pomocą aplikacji dedykowanej odszyfrował folder o nazwie „06412e2180f4f6.zip”. Odszyfrowany folder zawierał dwa dokumenty: plik xml o nazwie „16789433356412a467981cd.xml” oraz dokument w formacie pdf o nazwie „Załącznik nr 2.pdf.”

W SWZ do niniejszego postępowania, w rozdziale XVIII „Opis sposobu przygotowania oferty”, pkt. 3 „Zawartość oferty”, Zamawiający jasno określił, że do złożonej oferty należy załączyć m.in. „Formularz ofertowy”, sporządzony zgodnie z **Załącznikiem nr 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 do SWZ** w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

W dokumentach złożonych przez Wykonawcę „Obsługa Inwestycji – Piotr Horosz”, nie zawarto Formularza ofertowego.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 24 lutego 2019 r., sygn. akt KIO 270/20): „(...) Izba doszła do wniosku, że w postępowaniu, w którym wniesiono odwołanie, szczegółowy formularz ofertowy stanowił istotną treść oferty. Zamawiający nadał mu taką rangę w SIWZ, jednoznacznie podkreślając jego znaczenie, i wymagając odpowiedniego podpisania.

Przesądzające w tym względzie nie są jednak wymagania formalne, a treść dokumentu – tzn. zakres informacji, jakie powinny się znaleźć w szczegółowym formularzu ofertowym. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji, jakie należy podać w szczegółowym formularzu ofertowym, jednoznacznie wskazuje, że formularz ten stanowi treść oferty.

To w szczegółowym formularzu ofertowym następuje konkretyzacja treści świadczenia – określa się typ i nazwę producenta oferowanego asortymentu (urządzeń składających się na przedmiot zamówienia) i wycenę poszczególnych pozycji (która to wycena przełoży się na protokoły odbioru i w konsekwencji – na wystawianie faktur). W takich okolicznościach nie ma wątpliwości, że brak podpisania istotnej treści oferty – szczegółowego formularza ofertowego – skutkować musi odrzuceniem oferty (...).”

Uzasadnienie prawne: oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.