



# Gmina Dąbrowa Białostocka

ul. Solidarności 1, 16-200 Dąbrowa Białostocka  
tel. (85) 71 21 100 do 103, fax.(85) 71 21 017  
www.dabrowa-bial.pl, e-mail: dabrowab@beep.pl

Dąbrowa Białostocka, dnia 25 lipca 2024 r.

BRG. 271.75.2024

ID postępowania – 952993

Wykonawcy  
biorący udział w postępowaniu  
o udzielenie zamówienia publicznego

## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie VII części zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, 1720) na przebudowę dróg na terenie gminy Dąbrowa Białostocka

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, Gmina Dąbrowa Białostocka, jako Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę dróg na terenie gminy Dąbrowa Białostocka, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie VII części zamówienia.

Zestawienie Wykonawców z podaniem punktacji przyznanej poszczególnym ofertom – dotyczy VII części zamówienia – **Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn. „Przebudowa ulicy Wiatrakowej w Dąbrowie Białostockiej w systemie „Zaprojektuj i wybuduj”**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy		Cena brutto (zł)	Doświadczenie zawodowe	Łączna punktacja
			60%	40 %	
1.	Firma Inżynieryjno Projektowa Maciej Domysławski, ul. Boheterów 35, 16 – 400 Suwałki	Oferowane warunki	37 515,00	5 usług	83,74
		Przyznane punkty	43,74	40,00	
2.	Witalis Gromotowicz – Budownictwo Drogowe, Osowicze 84D, 16 – 010 Wasilków	Oferowane warunki	<b>Oferta odrzucona</b>		
		Przyznane punkty			

3.	Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego „HYDROS” Tadeusz Kulesza, Adam Kulesza Sp. J., ul. Dąbrowskiego 28, 15 – 950 Białystok	Oferowane warunki	31 980,00	1 usługa	<b>51,31</b>
		Przyznane punkty	51,31	0,00	
4.	Usługi Inżynierskie w Budownictwie Rafał Stankiewicz, ul. Władysława Raginisa 8, 16 – 300 Augustów	Oferowane warunki	27 346,01	5 usług	<b>100,00</b>
		Przyznane punkty	60,00	40,00	

Informacja o ofertach odrzuconych:

### **Witalis Gromotowicz – Budownictwo Drogowe, Osowicze 84D, 16 – 010 Wasilków**

#### Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, iż przesłane dokumenty – pliki pdf nie są skutecznie podpisane, nie są opatrzone ani podpisem kwalifikowanym ani podpisem osobistym ani podpisem zaufanym („nie znaleziono plików z podpisami”, „przesłany plik nie zawiera podpisu lub pieczęci elektronicznej weryfikowalnego/ej za pomocą certyfikatu, co uniemożliwia dostawcy usług zaufania dokonania jednoznacznego potwierdzenia pochodzenia oraz integralności danych w postaci elektronicznej. W związku z powyższym, stosownie do: art. 3, pkt 25 eIDAS, dokument nie zapewnia autentyczności pochodzenia oraz integralności, art. 35, pkt 2 eIDAS, dokument nie korzysta z domniemania integralności danych i autentyczności pochodzenia, art. 18 ust. 1 UUZ lub art. 20b, ust. 1 UIDPRZP, dokument może nie wywoływać skutków prawnych, podpis został negatywnie zweryfikowany – skrót z wiadomości różni się od skrótu w podpisie”).

Zamawiający zawarł w SWZ wymóg złożenia oferty, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem osobistym lub podpisem zaufanym. W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta złożona przez Wykonawcę Agro Koplany Sp. z o.o., nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została sporządzona w formie elektronicznej (tzn. podpisana prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym) ani w postaci elektronicznej (tzn. opatrzona podpisem osobistym lub podpisem zaufanym).

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Również zgodnie z art. 73 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2023 r. poz. 1610) „jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności.”

Oferta złożona bez zachowania formy elektronicznej, czyli bez złożenia ważnego kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych i podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą Pzp (art. 226 ust. 1 pkt 3).

Zamawiający wskazuje, iż brak podpisu pod ofertą stanowi zarówno niezgodność z zapisami SWZ, jak również z przepisami ustawy Pzp oraz innych odrębnych przepisów, tj. Kodeksu Cywilnego.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, 1720) w związku z art. 73 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2023 r. poz. 1610) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Witalis Gromotowicz – Budownictwo Drogowe, gdyż jest ona niezgodna z przepisami ustawy.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie VII części zamówienia:

**Usługi Inżynierskie w Budownictwie Rafał Stankiewicz, ul. Władysława Raginisa 8, 16 – 300 Augustów**

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca spełnił wymagania określone Specyfikacją Warunków Zamówienia. Złożona przez niego oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert.

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

**Burmistrz – Artur Gajlewicz**

*Dokument podpisany elektronicznie*